



# VEREJNÁ OCHRANKYŇA PRÁV SA PRE ČLENA SÚDNEJ RADY OBRACIA NA NÁRODNÚ RADU, SÚDNU RADU AJ ADVOKÁTSKU KOMORU

**(Bratislava, 7. novembra)** Na základe informácií získaných z vyšetrovacieho spisu sa **verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová** pre závažný konflikt záujmov jedného z členov súdnej rady, ktorý je zároveň advokátom podozrivej sudkyne, obracia na predsedu Národnej rady Slovenskej republiky Andreja Danka, predsedníčku Súdnej rady Slovenskej republiky Lenku Praženkovú a predsedu Slovenskej advokátskej komory Tomáša Boreca. Od daných subjektov žiada, aby zvážili využitie svojich právomocí a vyvodili dôsledky.

„Zastupovanie sudkyne Zuzany Maruniakovej v prebiehajúcom trestnom konaní advokátom Michalom Mišíkom hodnotím ako očividne rozporné s jeho záujmom ako člena Súdnej rady Slovenskej republiky, ktorá na základe svojich doterajších postupov smeruje k vyvodu disciplinárnej zodpovednosti sudcov podozrivých z trestnej činnosti, ktorá bezprecedentným spôsobom znižuje dôveryhodnosť súdnictva v očiach verejnosti, dôveru v nezávislosť, nestrannosť, spravodlivé a objektívne rozhodovanie súdov v Slovenskej republike. Pritom v zmysle ústavy patrí do pôsobnosti súdnej rady zabezpečovať plnenie úloh **verejnej kontroly súdnictva,**“ uviedla verejná ochrankyňa práv Mária Patakyová v listoch predsedovi parlamentu, predsedníčke súdnej rady a predsedovi Slovenskej advokátskej komory.

**Národná rada Slovenskej republiky môže Mišíka odvolať, verejná ochrankyňa práv preto žiada, aby zvážila svoje oprávnenie**

Verejná ochrankyňa práv oboznámila so zistenými informáciami predsedu národnej rady a vyzvala ho, aby ako oprávnený subjekt konal. Podľa ústavy sú totiž členmi súdnej rady traja členovia, ktorých volí a odvoláva parlament. „**Kedže Michal Mišík bol za člena Súdnej rady Slovenskej republiky zvolený Národnou radou Slovenskej republiky, nechávam Národnej rade Slovenskej republiky na zváženie uplatnenie jej ústavných právomocí,**“ napísala ombudsmanka v liste predsedovi parlamentu.

**Slovenská advokátska komora môže v prípade Mišíka navrhnúť disciplinárne konanie**

Verejná ochrankyňa práv je názoru, že advokát je povinný odmietnuť poskytnutie právnych služieb alebo odstúpiť od uzavretej zmluvy s klientom, ak sa ako člen súdnej rady zúčastňuje



zasadnutí súdnej rady, kde má možnosť sa vyjadrovať, hlasovať a spolupodieľať sa na postupe súdnej rady voči podozrivým sudcom, vrátane hlasovaní. Z tohto dôvodu požiadala predsedu Slovenskej advokátskej komory o zváženie využitia svojich kompetencií.

**„Domnievam sa, že existuje dôvodné podozrenie, že advokát Michal Mišík sa svojim konaním dopustil disciplinárneho previnenia. Preto ponechávam Slovenskej advokátskej komore a jej orgánom na zváženie uplatnenie príslušných oprávnení vyplývajúcich zo zákona o advokácii a Disciplinárneho poriadku Slovenskej advokátskej komory,“** napísala v liste adresovanom predsedovi Slovenskej advokátskej komory.

### **Ombudsmanka žiada predsedníčku súdnej rady, aby o skutočnostiach informovala všetkých členov súdnej rady a zvážila prijatie potrebných opatrení**

Ako uvádza verejná ochrankyňa práv v liste, podľa jej názoru je súbeh členstva Michala Mišíka v súdnej rade a zastupovanie podozrivej sudkyne Zuzany Maruniakovej Michalom Mišíkom ako advokátom v prebiehajúcom trestnom konaní závažným dôvodom na spochybnenie dôvery verejnosti v súdnu radu. Ombudsmanka zároveň podotýka, v danom konaní sú viacerí sudcovia, vrátane menovanej sudkyne, podozriví zo závažného prepojenia na kriminálne prostredie. Tieto fakty sú tiež dôvodom na nedôveru v riadny, nezávislý a nestranný postup štátnych orgánov pri prípadnom vyvedení príslušnej zodpovednosti voči podozrivým sudcom a môžu ohrozovať výkon úloh zverených súdnej rade. **„V tomto smere poukazujem na objektívnu nestrannosť a tzv. teóriu zdania nestrannosti. Aplikáciou tejto teórie dochádzam k záveru, že člen Súdnej rady Slovenskej republiky Michal Mišík nie je v tejto veci nestranný a nachádza sa vo výraznom konflikte záujmov, ktorý môže naďalej spochybňovať už aj tak nízku dôveryhodnosť verejnosti v súdnu moc v Slovenskej republike. Michal Mišík nie je v tejto veci nestranný a nachádza sa vo výraznom konflikte záujmov, ktorý môže naďalej spochybňovať už aj tak nízku dôveryhodnosť verejnosti v súdnu moc v Slovenskej republike,“** napísala ombudsmanka. V liste ďalej predsedníčku požiadala, aby na najbližšom zasadnutí o tejto skutočnosti informovala členov súdnej rady, prípadne aby prerokovali obsah jej listu a zaradili ho do programu najbližšej schôdze a zvážili prijatie potrebných opatrení.